

AAN

DATUM 3 februari 2011

ONS KENMERK

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 8 februari 2010

UW KENMERK

ONDERWERP Verzoek tot handhaven

Geachte heer

U heeft zich bij brief van 8 februari 2010 tot het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) gewend met een verzoek tot handhaven wegens vermeende overtreding van de artikelen 6 tot en met 9 en 13 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) door N.V. Nederlandse Spoorwegen, GVB Holding N.V. en GVB Exploitatie B.V. en Rotterdamse Elektrische Tram N.V., hierna gezamenlijk te noemen "OV-bedrijven". U heeft het CBP verzocht deze bedrijven een last onder dwangsom op te leggen.

#### *Bestissing op uw verzoek*

Uw handhavingsverzoek tot het opleggen van een last onder dwangsom merkt het CBP aan als een verzoek tot het nemen van een besluit op grond van artikel 60j° 65 Wbp. Op grond van deze artikelen is het CBP bevoegd tot het uitvoeren van een onderzoek op verzoek van een belanghebbende en het toepassen van bestuursdwang ter handhaving van de bij of krachtens deze wet gestelde verplichtingen. Ingevolge artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan het CBP in plaats van een last onder bestuursdwang ook een last onder dwangsom opleggen. Omdat uw handhavingsverzoek een aanvraag betreft tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb), dient de aanvraag te voldoen aan de vereisten uit de Awb. Volgens artikel 1:3, derde lid, Awb wordt onder een aanvraag verstaan: "een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen." Hieruit kan worden afgeleid dat uitsluitend een belanghebbende een aanvraag kan indienen tot het nemen van een besluit. Uit artikel 1:2, eerste lid, Awb blijkt vervolgens dat onder belanghebbende wordt verstaan: "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken". Het CBP constateert echter dat u niet als belanghebbende kunt worden aangemerkt, zodat uw verzoek om handhaving geen aanvraag betreft in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb. Het CBP kan daarom uw verzoek niet in behandeling nemen.

#### *Toelichting*

Uit de Memorie van Toelichting bij de Awb (MvT Awb) bij artikel 1:2, eerste lid, Wbp blijkt dat met de omschrijving "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken" een zekere begrenzing wordt beoogd<sup>1</sup>. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State valt eveneens op te maken dat het begrip belanghebbende *restrictief* moet worden uitgelegd.<sup>2</sup> Wil een natuurlijk persoon met zijn of haar belang rechtstreeks bij een besluit zijn

<sup>1</sup> Kamerstukken II 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 32 MvT Awb.

<sup>2</sup> Zie onder meer de uitspraken van 14 september 1999, AB 1999/444, 11 mei 2000 en 18 mei 2000, AB 2000/480 en 482, 13 maart 2002, AB 2002/173, alsmede van 18 mei 2005, JB 2005/192.

DATUM 3 februari 2011

ONS KENMERK 

betrokken, dan dient volgens de literatuur aan de volgende vereisten te zijn voldaan: a) het betreft een *eigen belang*, dat b) *objectief bepaalbaar* is en bovendien c) *actueel* is en d) een *persoonlijk* (kenmerkend) belang betreft dat e) *rechtstreeks* betrokken is bij het besluit in die zin dat er sprake is van een direct belang<sup>3</sup>.


Een persoon van wie gezegd kan worden dat hij enig belang heeft maar die zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang<sup>4</sup>. Het CBP stelt vast dat u enig belang heeft maar u zich daarmee niet voldoende onderscheidt van grote aantallen anderen. De omstandigheid dat u student bent en beschikt over een studenten OV-chipkaart maakt niet dat u wordt geraakt in een individueel belang dat zich in rechtens relevante mate onderscheidt van dat van andere houders van een studenten OV-chipkaart met een geactiveerd studenten-reisproduct. Een louter subjectief gevoel van sterke betrokkenheid bij een - eventueel te nemen - bestuursbesluit is, hoe sterk dat gevoel ook is, evenmin voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks betrokken belang<sup>5</sup>.

Bovendien is niet gebleken dat u anderszins kunt worden aangemerkt als belanghebbende. U heeft bijvoorbeeld niet aangetoond dat u gerechtigd bent om op te treden namens een rechtspersoon die een collectief belang – in dit geval het belang van de gehele dan wel een substantieel deel van de studentenpopulatie – behartigt.<sup>6</sup>

Omdat uw verzoek niet kwalificeert als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, Awb, staat tegen de afwijzing van uw verzoek tot handhaven geen bezwaar of beroep open<sup>7</sup>.

Afsluitend merkt het CBP te uwer informatie op dat het inmiddels een ambtshalve onderzoek heeft verricht naar de verwerking van persoonsgegevens bij het in- en uitchecken met de studenten OV-chipkaart door onder meer voornoemde OV-bedrijven als bedoeld in artikel 60 Wbp. De rapporten met definitieve bevindingen zijn op 9 december 2010 gepubliceerd op de website van het CBP. Het CBP beraadt zich momenteel op handhavingsmaatregelen op grond van deze bevindingen.

Hoogachtend,  
Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,  
De voorzitter,



<sup>3</sup> Zie tevens Van Wijk/Konijnenbelt & Van Male, Hoofdstukken van bestuursrecht, 13<sup>e</sup> druk, Den Haag 2005, p. 67.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 32 MvT Awb; CBb 20 februari 2004, LJN AC5968, ABRvS 6 augustus 2003, LJN AI0789, CBb 15 januari 2003, LJN AF 4118, ABRvS 3 juli 1998/332.

<sup>5</sup> Zie P.J.J. van Buuren en T.C. Borman 2009 (Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht), aantekening 2, onder e, inzake persoonlijk (kenmerkend) belang, bij artikel 1:2 Awb.

<sup>6</sup> Zie P.J.J. van Buuren en T.C. Borman 2009 (Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht), aantekening 6, onder a, inzake Rechtspersonen die algemene of collectieve belangen behartigen (lid 3), bij artikel 1:2 Awb.

<sup>7</sup> Zie Van Wijk/Konijnenbelt & Van Male, Hoofdstukken van bestuursrecht, 13<sup>e</sup> druk, Den Haag 2005, p. 78 en ABRvS 6 februari 2002, LJN: AN6922 (AB 2002, 142), ABRvS 13 april 2005, LJN AT4173 (AB 2005, 162), ABRvS 27 oktober 2010, LJN BO1845.