

PER POST EN PER E-MAIL: INFO@CBPWEB.NL

College Bescherming Persoonsgegevens
Postbus 93374
2509AJ Den Haag

Betreft: bezwaarschrift
Uw kenmerk:
Datum: 21 maart 2011

Geacht College,

In uw brief van 3 februari 2011 met bovenvermeld kenmerk stelt u zich op het standpunt dat ikzelf en de anderen die bij uw College op 8 februari 2010 een handhavingsverzoek hebben ingediend niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (“**Awb**”).

In antwoord daarop bericht ik u, mede namens de andere indieners van het handhavingsverzoek (cq. aanvragers), als volgt.

Anders dan uw College veronderstelt strekken de desbetreffende Wbp-bepalingen ook tot bescherming van onze specifieke belangen bij een zorgvuldige verwerking van ons betreffende persoonsgegevens. De grondslag van ons belang ligt niet bij ons ‘subjectief gevoel van sterke betrokkenheid’. Als houders van de studenten OV-chipkaart ten tijde van het handhavingsverzoek hadden wij per 16 maart 2010 de verplichting gebruik te maken van de OV-chipkaart teneinde gebruik te maken van ons vrije reisrecht. Ikzelf en de andere aanvragers hebben derhalve wel degelijk eigen en rechtstreeks bij het aangevraagde besluit betrokken belangen, zijnde onze belangen bij het op de kortst mogelijke termijn beëindigen van de inmiddels door uw College vastgestelde overtredingen.¹

Wij hebben een aanvraag (ex art. 4:1 en 4:2 Awb) gedaan; vanzelfsprekend zijn wij belanghebbende bij het besluit dat u naar aanleiding van deze aanvraag heeft genomen, althans de met dat besluit gelijk te stellen weigering om naar aanleiding van deze aanvraag een besluit te nemen. Uit de correspondentie tussen het College en de belanghebbenden blijkt dat uw College naar aanleiding van onze aanvraag conform artikel 60 Wbp een procedure is gestart. In uw brief van 16 juli 2010 wordt gezegd: “*Zoals bekend is het CBP onderzoeken gestart ex artikel 60 Wet bescherming persoonsgegevens naar de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de studenten OV-chipkaart bij meerdere verantwoordelijken.*” De verantwoordelijken waar het onderzoek op ziet zijn dan ook slechts de OV-bedrijven die wij in het handhavingsverzoek hebben aangedragen.

¹ Zie ook ABRvS 12 maart 2008, *LJN BC6439* in welke de Raad van State heeft geoordeeld dat bij de mogelijke verwerking persoonsgegevens een betrokkene in zijn rechtstreekse belang is geschaad.

De procedure van artikel 60 Wbp wordt door het College uiteen gezet in haar brief van 1 april 2010: *“Conform de wettelijke procedure zullen deze partijen de gelegenheid krijgen te reageren op de voorlopige bevindingen van het CBP. Hierna wordt het onderzoek afgerond met de definitieve bevindingen. Vervolgens zal het CBP op grond van de definitieve bevindingen een gemotiveerde beslissing nemen op uw handhavingsverzoek. Het CBP verwacht hiervoor nog enige tijd nodig te hebben. Uiteraard houdt het CBP u op de hoogte van de voortgang.”* Deze uitleg van de procedure is in overeenstemming met artikel 60 lid 3 Wbp, waarin staat dat het College mededeling van haar bevindingen mededeling doet aan de belanghebbende, tenzij de een van de uitzonderingen in lid 3 van toepassing is. Geen van de genoemde uitzondering uit lid 3 is van toepassing. Hier uit kan worden afgeleid dat het College ons als belanghebbende heeft aangemerkt.

Uw College heeft op 9 december 2010 haar voorlopige bevindingen gepubliceerd en stelt de OV-bedrijven in de gelegenheid in een hoorzitting op deze voorlopige bevindingen te reageren.² Zoals artikel 60 lid 3 Wbp voorschrijft doet het College tevens schriftelijk mededeling aan de belanghebbende van de bevindingen, maar spreekt in haar brief van 9 december 2010 plotseling van een ‘ambtshalve onderzoek’.³ In de 10 maanden tussen het handhavingsverzoek en de publicatie van de voorlopige bevindingen heeft uw College nooit opgemerkt dat zij ambtshalve het onderzoek heeft ingesteld en wij niet als belanghebbende worden aangemerkt. Dit handelen in is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Het niet treffen van de gevraagde handhavingsmaatregelen tegen OV-bedrijven is onzorgvuldig en willekeurig. Het instellen van een ‘ambtshalve onderzoek’ teneinde te kunnen argumenteren dat met een beroep op het opportuniteitsbeginsel geen besluit behoeft te worden genomen, is namelijk onzorgvuldig en willekeurig. Het doet bovendien af aan de geloofwaardigheid van de toezichthouder.

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij het College haar besluit van 3 februari 2011 terug te draaien en de procedure conform artikel 60 lid 3 Wbp af te ronden, zoals toegezegd op 1 april 2010.

Hoogachtend, mede namens de andere indieners van het handhavingsverzoek,

Jan-Jaap Oerlemans

² Zie: http://www.cbweb.nl/Pages/pb_20101209_ov-chip.aspx

³ Op 9 december 2011 hebben wij een e-mail ontvangen het CBP en tevens is een brief gestuurd aan de verzoekers van het handhavingsverzoek.