

AAN

DATUM 7 juni 2011

ONS KENMERK

CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 28 februari 2011 en
21 maart 2011

UW KENMERK

ONDERWERP Beslissing op bezwaar

Geachte heer

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft een beslissing genomen naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 28 februari 2011. Hieronder volgen de beslissing en de motivering.

1. *Het verloop van de bezwaarschriftprocedure*

Bij brief van 8 februari 2010 heeft u het CBP verzocht handhavend op te treden jegens de openbaarvervoerbedrijven N.V. Nederlandse Spoorwegen, GVB Holding N.V., GVB Exploitatie B.V. en Rotterdamse Elektrische Tram N.V. (hierna gezamenlijk: de *OV-bedrijven*) wegens overtreding van artikel 7, 8, 9, 11 en 13 Wet bescherming persoonsgegevens (*Wbp*).

Bij brief van 3 februari 2011 heeft het CBP u laten weten dat het uw handhavingsverzoek niet in behandeling neemt omdat – kort weergegeven – u in deze aangelegenheid niet wordt aangemerkt als belanghebbende.

Tegen deze beslissing heeft u, mede namens de heren en mevrouw, een bezwaarschrift ingediend onder nader aan te vullen gronden, gedateerd 28 februari 2011. De ontvangst van het bezwaarschrift is bevestigd bij brief van 7 maart 2011. Het CBP heeft u toen tevens verzocht om schriftelijke machtigingen van voornoemde personen alsmede de aanvulling van de gronden uiterlijk 17 maart 2011 aan het CBP te doen toekomen.

U heeft het CBP telefonisch en per e-mail op 14 maart 2011 verzocht om uitstel voor het toesturen van de schriftelijke machtigingen en het aanvullen van de gronden van het bezwaar. In uw e-mail heeft u verwezen naar een gescande brief. Het CBP heeft u bij brief van 15 maart 2011 uitstel verleent tot 25 maart 2011. Tevens heeft het CBP u verzocht om de brief waarnaar u verwijst, aan het CBP te doen toekomen. Deze brief heeft u per post en per e-mail van 15 maart 2011 toegezonden.

Bij brief van 23 maart 2011 – tevens verzonden per e-mail – heeft u de gronden van het bezwaar aangevuld en de originele machtigingen van de eerder genoemde personen

DATUM 7 juni 2011

ONS KENMERK

toegestuurd. Aangezien de naam- en adresgegevens van de heren De Jong en Van den Anker in de machtigingen en het bezwaarschrift niet overeenkomen, heeft het CBP u bij brief van 25 maart 2011 verzocht om gewijzigde machtigingen. Per e-mail van 21 april 2011 heeft u medegedeeld dat de adressen in de eerdergenoemde originele machtigingen juist zijn.

Bij brief van 27 april 2011 heeft het CBP de beslissing op bezwaar verdaagd met maximaal zes weken.

2. *De inzet van de bezwaarschriftprocedure*

Bij bezwaar is – kort weergegeven – het volgende aangevoerd:

- De bepalingen van de Wbp strekken mede tot bescherming van uw specifieke belangen bij een zorgvuldige verwerking van uw persoonsgegevens. De grondslag van uw belang ligt niet bij uw subjectief gevoel van sterke betrokkenheid. U bent per 16 maart 2010 verplicht om gebruik te maken van de studenten OV-chipkaart ter uitvoering van uw vrije reisrecht. U heeft daarom een eigen en rechtstreeks belang, zijnde uw belang bij het op de kortst mogelijke termijn beëindigen van de overtredingen als gevolg waarvan uw rechten worden aangetast. In dit kader heeft u zich beroepen op ABRvS 12 maart 2008, LJN: BC6439.
- U heeft belang bij het aanspraak kunnen maken op een vergoeding van de door u geleden (immateriële) schade op grond van artikel 49 Wbp.
- Het CBP is naar aanleiding van uw aanvraag een procedure gestart conform artikel 60 Wbp. De uitleg van deze procedure door het CBP bij brief van 1 april 2010 is in overeenstemming met artikel 60 lid 3 Wbp, waarin staat dat het CBP mededeling van zijn bevindingen doet aan de belanghebbende. Hieruit kan worden afgeleid dat het CBP u als belanghebbende heeft aangemerkt.
- Het niet treffen van handhavingsmaatregelen jegens de OV-bedrijven is onzorgvuldig en willekeurig.
- Het instellen van een ambtshalve onderzoek doet er niet aan af dat het CBP is gehouden een beslissing te nemen op uw handhavingsverzoek overeenkomstig hoofdstuk 4 Algemene wet bestuursrecht (*Awb*). U had derhalve in de gelegenheid moeten worden gesteld om te worden gehoord op grond van artikel 4:7 *Awb*.
- Het kennelijke beroep van het CBP op het opportuniteitsbeginsel teneinde geen besluit te hoeven nemen, verhoudt zich niet met het stelsel van de *Awb*.

DATUM 7 juni 2011

ONS KENMERK

Op grond van het voorgaande verzoekt u het CBP zijn besluit van 3 februari 2011 te herroepen en de procedure conform artikel 60 lid 3 Wbp af te ronden.

Tevens verzoekt u het CBP om vergoeding van de kosten die u heeft gemaakt in het kader van het opstellen van het bezwaarschrift. Het besluit van het CBP – of de weigering om een besluit te nemen – is volgens u evident onrechtmatig, op grond waarvan u het CBP verzoekt uit te gaan van de in redelijkheid door u gemaakte werkelijke kosten en dus niet van een forfaitaire vergoeding. U heeft gesteld dat dit ook geldt voor de kosten die zijn gemaakt in de bezwaarfase. In dit kader heeft u verwezen naar HR 17 december 1999, NJ 2000, 87 en 88 (RvdW 2000, 5 en 6) en Borman, Tekst en Commentaar Algemene wet bestuursrecht, aantekening 4 bij artikel 2 Besluit proceskosten bestuursrecht.

3. *Het wettelijk kader*

Artikel 1:2 lid 1 Awb luidt:

1. *Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.*

Artikel 1:3 lid 1 en 3 Awb luidt:

1. *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
3. *Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.*

Artikel 4:7 lid 1 Awb luidt:

1. *Voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:*
 - a. *de afwijzing zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager betreffen, en*
 - b. *die gegevens afwijken van gegevens die de aanvrager ter zake zelf heeft verstrekt.*

Artikel 7:1 lid 1 Awb luidt, voor zover relevant:

1. *Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een administratieve rechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken*

DATUM 7 juni 2011

ONS KENMERK

Artikel 7:15 lid 2 Awb luidt, voor zover relevant:

2. *De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.*

Artikel 8:1 lid 1 Awb luidt:

1. *Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.*

Artikel 49 lid 1 en 2 Wbp luidt:

1. *Indien iemand schade lijdt doordat ten opzichte van hem in strijd wordt gehandeld met de bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften zijn de volgende leden van toepassing, onverminderd de aanspraken op grond van andere wettelijke regels.*
2. *Voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat, heeft de benadeelde recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding.*

Artikel 60 lid 1 en 3 Wbp luidt, voor zover relevant:

1. *Het College kan ambtshalve of op verzoek van een belanghebbende, een onderzoek instellen naar de wijze waarop ten aanzien van gegevensverwerking toepassing wordt gegeven aan het bepaalde bij of krachtens de wet.*
 3. *In geval van een onderzoek, ingesteld op verzoek van een belanghebbende, doet het College aan deze mededeling van zijn bevindingen*
4. **Beoordeling van het bezwaar**

Ten aanzien van het bezwaar overweegt het CBP als volgt:

4.1 *Belanghebbende*

Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb is een belanghebbende degene "wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken". Om als belanghebbende te worden aangemerkt, moet u voldoen aan de volgende criteria. U dient een eigen, objectief bepaalbaar, actueel alsmede persoonlijk belang te hebben en uw belang moet rechtstreeks betrokken zijn bij het besluit.

DATUM 7 juni 2011

ONS KENMERK

Terzake van de gestelde wetsschendingen door de OV-bedrijven heeft u als gebruiker van de studenten OV-chipkaart een eigen, objectief bepaalbaar en voldoende actueel belang. Dit betekent echter niet dat u daardoor ook een bijzonder, individueel belang heeft. Met uw gestelde belang bij het op de kortst mogelijke termijn beëindigen van de overtredingen als gevolg waarvan uw rechten worden aangetast alsmede bij het aanspraak kunnen maken op een vergoeding van de door u geleden (immateriële) schade¹, onderscheidt u zich niet in relevante mate van andere gebruikers van de studenten OV-chipkaart.² Aan het criterium van persoonlijk belang wordt derhalve niet voldaan.

Ook uw beroep op ABRvS 12 maart 2008, LJN: BC6439 treft geen doel. Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft immers betrekking op voornoemd criterium van rechtstreekse betrokkenheid van het belang bij het besluit en doet derhalve niets af aan vorengenoemd oordeel van het CBP dat een persoonlijk belang ontbreekt.

Voorts kan het CBP op grond van artikel 60 Wbp ambtshalve dan wel op verzoek van een belanghebbende een onderzoek verrichten. Signalen van burgers over privacyschendingen kunnen aanleiding zijn tot het instellen van een ambtshalve onderzoek. Ook het onderzoek in de onderhavige aangelegenheid is ingesteld naar aanleiding van – onder meer – uw signaal. Het enkele feit dat het CBP u als indiener van het signaal ter informatie op de hoogte heeft gesteld van zijn bevindingen, betekent echter niet dat het CBP u als belanghebbende als bedoeld in de Awb heeft aangemerkt.

Gelet op het voorgaande merkt het CBP u niet aan als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb.

4.2 Horen ingevolge artikel 4:7 Awb

Op grond van artikel 4:7 Awb dient een bestuursorgaan de aanvrager in de gelegenheid te stellen om zijn zienswijze naar voren te brengen alvorens het de *aanvraag* afwijst. Ingevolge artikel 1:3 lid 3 Awb is een aanvraag een verzoek van een *belanghebbende* om een besluit te nemen.

Uit het voorgaande blijkt dat u geen belanghebbende bent, zodat uw handhavingsverzoek geen aanvraag behelst. Het CBP was daarom niet gehouden om u in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord.

¹ Ten overvloede merkt het CBP op dat niet slechts belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb schadevergoeding kunnen vorderen op grond van artikel 49 Wbp, maar een ieder die "schade lijdt doordat ten opzichte van hem in strijd wordt gehandeld met de bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften".

² Zie onder meer ABRvS 9 februari 2011, LJN: BP3724; ABRvS 18 mei 2005, LJN: AT5688; CBb 20 februari 2004, LJN: AO5968; CBb 15 januari 2003, LJN: AF4118.

DATUM 7 juni 2011

ONS KENMERK

4.3 *Ontoankelijkheid*

Ingevolge artikel 8:1 lid 1 Awb j° artikel 7:1 lid 1 Awb dient tegen een besluit bezwaar te worden gemaakt alvorens beroep kan worden ingesteld. Uit het voorgaande blijkt echter dat uw handhavingsverzoek geen aanvraag betreft waarop het CBP een besluit dient te nemen. De beslissing van het CBP van 3 februari 2011 kan derhalve niet als een besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Awb worden aangemerkt, zodat u niet gerechtigd bent om daartegen bezwaar te maken. Uw bezwaar is daarom kennelijk niet ontvankelijk.

4.4 *Inhoudelijke verwerpen*

Aangezien uw bezwaar niet ontvankelijk is, komt het CBP niet toe aan de behandeling van uw inhoudelijke verwerpen.

4.5 *Vergoeding van kosten*

Gelet op het feit dat het CBP niet tot de conclusie komt dat de bestreden beslissing moet worden herroepen wegens een aan het CBP te wijten onrechtmatigheid, komt uw verzoek om vergoeding van kosten niet voor honorering in aanmerking. Het CBP wijst dit verzoek dan ook af.

5. *Conclusie*

Het CBP verklaart het bezwaar niet ontvankelijk.

Het CBP wijst het verzoek om vergoeding van kosten af.

6. *Rechtsmiddel*

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank 's-Gravenhage, Sector bestuursrecht, door het indienen van een beroepschrift. De termijn waarbinnen het beroepschrift kan worden ingediend, bedraagt zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden.

Hoogachtend,
Het College bescherming persoonsgegevens,

